



**USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Broj: SuE-ZSjB-10/2019

Zagreb, 9. srpnja 2019.

## **IZVOD IZ ZAPISNIKA**

### **10. SJEDNICE SUDA**

**održane 9. srpnja 2019.**

**PRISUTNI:** Miroslav Šeparović, predsjednik Suda,  
Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović,  
Snježana Bagić, Branko Brkić, Mario Jelušić,  
Lovorka Kušan, Josip Leko, Davorin Mlakar,  
Rajko Mlinarić, Goran Selanec, Miroslav Šumanović, suci

Teodor Antić, glavni tajnik

Sanja Trgovac, voditeljica Savjetničke službe

Karmen Gospodinović, voditeljica Centra za evidenciju i dokumentaciju

**ODSUTNI:** Ingrid Antičević Marinović, sutkinja, u točki 2., 3., 6., 7.,  
Branko Brkić, sudac, u točki 16.  
Lovorka Kušan, sutkinja, u točki 20.  
Josip Leko, sudac, u točki 2., 6., 7.,  
Davorin Mlakar, sudac, u točki 2., 6., 7.

Sjednici Suda predsjedala Snježana Bagić, zamjenica predsjednika Suda

## **D N E V N I   R E D**

### **I.**

**1. Ovjera zapisnika 9. sjednice Suda (SuE-ZSjB-9/2019) održane 2. srpnja 2019.**

**ZAKLJUČAK:**

Zapisnik je usvojen.

**II.****OCJENA SUGLASNOSTI ZAKONA S USTAVOM**

2. Nacrt rješenja s referatom IV. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 254. Zakona o vodama ("Narodne novine" broj 153/09., 63/11., 130/11., 56/13. i 14/14.) koji je podnio Berislav Pehar iz Sesveta, kojeg zastupa Mladen Čaržavec, odvjetnik u Zagrebu.

**(U-I-1777/2015)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović, Josip Leko i Davorin Mlakar izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 254. Zakona o vodama ("Narodne novine" broj 153/09., 63/11., 130/11., 56/13., 14/14. i 46/18.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**III.****OCJENA SUGLASNOSTI S USTAVOM I ZAKONOM  
DRUGIH PROPISA**

3. Nacrt rješenja s referatom III. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Uredbe o određivanju granice pomorskog dobra na dijelu k.o. Rogoznica, predio Mimice - Marušići ("Narodne novine" broj 154/03.) koji je podnio Ivan Burazin iz Zagreba, kojeg zastupa Ines Škofač odvjetnica u Zagrebu.

**(U-II-4158/2013)**

- **Sutkinja Ingird Antičević Marinović izuzela se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Uredbe o određivanju granice pomorskog dobra na dijelu k.o. Rogoznica, predio Mimice - Marušići ("Narodne novine" broj 154/03.).

Rješenje doneseno većinom glasova.

4. Nacrt rješenja s referatom III. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Uredbe o određivanju granice pomorskog dobra na dijelu k.o. Rogoznica, predio Turska kula u Pisku ("Narodne novine" broj 63/01.) koji je podnio Joško Vladislavić iz Piska, kojeg zastupa Milan Šarić, odvjetnik u Splitu.

**(U-II-2912/2017)**

**ZAKLJUČAK:**

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Uredbe o određivanju granice pomorskog dobra na dijelu k.o. Rogoznica, predio Turska kula u Pisku ("Narodne novine" broj 62/01.).

Rješenje doneseno većinom glasova.

5. Nacrt rješenja s referatom III. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Uredbe o određivanju granice pomorskog dobra na dijelu k.o. Rogoznica, predio Turska kula u Pisku ("Narodne novine" broj 63/01.) koji je podnio Alen Miletić iz Piska, kojeg zastupaju Mira Boban i Gordan Lolić, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda u Splitu.

**(U-II-2982/2017)**

**ZAKLJUČAK:**

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Uredbe o određivanju granice pomorskog dobra na dijelu k.o. Rogoznica, predio Turska kula u Pisku ("Narodne novine" broj 62/01.).

Rješenje doneseno većinom glasova.

## IV.

6. Nacrt rješenja s referatom II. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 10. stavka 4. Zakona o trgovini ("Narodne novine" broj 87/08., 96/08., 116/08., 76/09., 114/11., 68/13. i 30/14.) koji je podnio Drago Sitara, vlasnik obrta Pekare Klas iz Trnovca Bartolovečkog, Šemovec, kojeg zastupa odvjetnik Vladimir Terešak iz Zagreba.

**(U-I-1581/2015)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović, Josip Leko i Davorin Mlakar izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 10. stavka 5. Zakona o trgovini ("Narodne novine" broj 87/08., 96/08., 116/08., 76/09., 114/11., 68/13., 30/14. i 32/19.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

7. Nacrt rješenja s referatom u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 2. točke 5., članka 12. stavka 3., članka 18. stavka 2. alineje 2., članka 21. točke 8., članka 29. i članka 30. Zakona o posredovanju u prometu nekretnina ("Narodne novine" broj 107/07., 144/12. i 14/14.) koji je podnijela Hrvatska odvjetnička komora.

**(U-I-2084/2009)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović, Josip Leko i Davorin Mlakar izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

#### **ZAKLJUČAK:**

I. Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 2. točke 5., članka 12. stavka 3., članka 18. stavka 2. alineje 2., članka 21. točke 8., članka 29. i članka 30. Zakona o posredovanju u prometu nekretnina ("Narodne novine" broj 107/07., 144/12. i 14/14.).

II. Obustavlja se postupak u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 21. točke 3. Zakona o posredovanju u prometu nekretnina ("Narodne novine" broj 107/07., 144/12. i 14/14.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

8. Nacrt rješenja s referatom u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članaka 420. stavka 1. točke 10. i 421. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" broj 120/16.) koje su podnijeli Ivan Šprajc iz Zagreba (U-I-138/2017), Bariša Pavičić i Igor Črne, odvjetnici u Zagrebu (U-I-634/2017), trgovačko društvo MS AMBULANCE d.o.o. iz Jagodnog po direktoru Mariu Medvidoviću (U-I-1990/2017), trgovačko društvo FALCON ELECTRONIC d.o.o. iz Slavonskog Broda po Ivanu Sokolaru (U-I-752/2018), Odvjetničko društvo KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o. u Zagrebu, zastupani po punomoćnicima Damiru Kramariću i Mariji Radelji, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o. u Zagrebu (U-I-3977/2018), trgovačko društvo Thecla Bodewes Shipyards Harlingen B.V. iz Nizozemske, zastupano po Boranu Gošek, odvjetniku iz Zagreba (U-I-1218/2019).

**(U-I-138/2017)**

#### **ZAKLJUČAK:**

Ne prihvaćaju se prijedlozi za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članaka 420. stavka 1. točke 10. i 421. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" broj 120/16.).

Rješenje doneseno većinom glasova.

**9.** Nacrt rješenja s referatom u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 1. stavaka 1. i 3. Rješenja o izmjenama rješenja o utvrđivanju cijena posebnih troškova nastalih radom Ministarstva unutarnjih poslova ("Narodne novine" broj 100/12.) koji je podnio Slavko Brođanac iz Zagreba.

**(U-II-6734/2014)**

**ZAKLJUČAK:**

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 5. stavaka 1. i 3. Rješenja o utvrđivanju cijena posebnih troškova nastalih radom Ministarstva unutarnjih poslova ("Narodne novine" broj 55/11., 58/11., 100/12., 83/13., 110/14. i 45/16.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**10.** Nacrt rješenja s referatom u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 2. stavka 1. točke 2. i članka 3. Pravilnika o ovlaštenjima za poslove zaštite na radu ("Narodne novine" broj 112/14. i 84/15.) koji je podnijelo trgovačko društvo A.D.V. GRUPA d.o.o. sa sjedištem u Kaštel Štafeliću kojeg zastupa Vesna Matošić, odvjetnica u Splitu.

**(U-II-1/2015)**

**ZAKLJUČAK:**

Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 2. stavka 1. točke 2. i članka 3. Pravilnika o ovlaštenjima za poslove zaštite na radu ("Narodne novine" broj 112/14. i 84/15.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**11.** Nacrt odluke s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnio A. D. iz B., kojeg zastupa I. R., odvjetnik u R., u povodu presude Županijskog suda u Rijeci broj: GŽ-1882/2016-2 od 28. lipnja 2017., istaknute povrede članaka 14., 23., 29. stavka 1. i 48. stavka 1. Ustava, parnični postupak radi utvrđenja ništavosti ugovora o kupoprodaji broda.

**(U-III-3772/2017)**

**ZAKLJUČAK:**

Ustavna tužba se odbija.

Odluka donesena većinom glasova.

**12.** Nacrt odluke i rješenja s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnio E. K. iz K., kojeg zastupa K. K., odvjetnik u Odvjetničkom društvu K. & partneri, sa sjedištem u Z., u povodu presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-2338/16-2 od 25. kolovoza 2016., istaknute povrede članaka 14. stavka 2. i 29. stavka 1. Ustava, upravni postupak, radi poreza na promet nekretnina.  
**(U-III-5057/2016)**

**ZAKLJUČAK:****ODLUKA**

**I.** Ustavna tužba se usvaja.

**II.** Ukida se presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-2338/16-2 od 25. kolovoza 2016. te se predmet vraća istom sudu na ponovni postupak.

**RJEŠENJE**

Dopuna ustavne tužbe od 13. travnja 2017. odbacuje se kao nepravodobna.

Odluka i rješenje doneseni jednoglasno.

**13.** Nacrt odluke s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnio V. H. iz Z., kojeg zastupa I. C., odvjetnik iz Z., u povodu presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-1660/16-2 od 31. svibnja 2016., istaknute povrede članaka 3., 14. stavka 2., 26., 29. stavka 1., 115. stavka 3. i 116. stavka 1. Ustava, upravni postupak i spor (razrez poreza, apsolutna zastara).  
**(U-III-3552/2016)**

**ZAKLJUČAK:**

**I.** Ustavna tužba se usvaja.

**II.** Ukida se presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-1660/16-2 od 31. svibnja 2016. te se predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Odluka donesena jednoglasno.

**14.** Nacrt odluke s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnijela V. Š. iz V. S., koju zastupa S. Š., odvjetnica u S., u povodu presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-1443/17-2 od 14. lipnja 2017., istaknute povrede članaka 19. i 29. stavka 1. Ustava, upravni postupak i spor radi poreza na promet nekretnina.  
**(U-III-4792/2017)**

**ZAKLJUČAK:**

**I.** Ustavna tužba se usvaja.

**II.** Ukidaju se:

- presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-1443/17-2 od 14. lipnja 2017. i
- presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: Usl-2246/16-8 od 26. siječnja 2017.

**III.** Predmet se vraća Upravnom sudu u Zagrebu na ponovni postupak.

Odluka donesena jednoglasno.

**15.** Nacrt odluke s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnio M. J. iz Z., kojeg zastupa T. R., odvjetnik u odvjetničkom društvu R.&Š. d.o.o. u Z., u povodu presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-3389/16-2 od 19. siječnja 2017., presude Upravnog suda u Zagrebu broj: Usl-1539/14-12 od 9. ožujka 2016., rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-410-18/10-01/3330, ur.broj: 513-04/14-2 od 25. veljače 2014. i poreznog rješenja Ministarstva financija Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Zagreb - Centar klasa: UP/I-410-01/2010-07/1, ur.broj: 513-07-06-61/2010-1 od 16. kolovoza 2010., istaknute povrede članaka 19. stavaka 1. i 2. i 29. stavka 1. Ustava, upravni postupak i spor radi poreza na dohodak.

**(U-III-3069/2017)**

**ZAKLJUČAK:****I.** Ustavna tužba se usvaja.**II.** Ukida se:

- presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-3389/16-2 od 19. siječnja 2017.

**III.** Predmet se vraća Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske na ponovni postupak.

Odluka donesena jednoglasno.

**16.** Nacrt odluke s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnijela D. B. iz Z., koju zastupa B. Z., odvjetnik u Z., u povodu presude Visokog upravnog suda broj: Usž-1428/16-2 od 22. rujna 2016., istaknuta povreda članka 29. stavka 1. Ustava, upravni spor radi poreza na dohodak od otuđenja nekretnina i imovinskih prava.

**(U-III-5660/2016)**

- Sudac dr. sc. Branko Brkić izuzeo se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.

**ZAKLJUČAK:****I.** Ustavna tužba se usvaja.

**II.** Ukida se:

- presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-1428/16-2 od 22. rujna 2016.

**III.** Predmet se vraća Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske na ponovni postupak.

Odluka donesena jednoglasno.

**17.** Nacrt odluke s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnio N. B. iz P., kojeg zastupa Zajednički odvjetnički ured A. S., D. M., A. M. i I. G. iz R., u povodu presude Visokog upravnog suda broj: Usž-1719/16-2 od 30. lipnja 2016., istaknute povrede članka 14. stavka 2., 26. i 29. stavka 1. Ustava, upravni postupak i spor radi predujma poreza na dohodak.

**(U-III-4541/2016)**

**ZAKLJUČAK:**

**I.** Ustavna tužba se usvaja.

**II.** Ukida se:

- presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-1719/16-2 od 30. lipnja 2016.

**III.** Predmet se vraća Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske na ponovni postupak.

Odluka donesena jednoglasno.

**18.** Nacrt odluke s referatom II. o ustavnoj tužbi koju je podnio R. D. iz R., kojeg zastupaju J. D., P. M., N. P., B. D. i A. M., odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u G., u povodu rješenja Županijskog suda u Sisku broj: Kv II-15/2019, Kir-117/2018 od 18. siječnja 2019., istaknute povrede članka 21. stavka 1. i 29. stavka 1. Ustava, te članka 2. i 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kazneni postupak zbog teškog kaznenog djela protiv opće sigurnosti koje se goni po službenoj dužnosti, nadležna državna tijela kaznenog postupka nisu poduzeli radnje u svrhu ispitivanja okolnosti slučaja i utvrđivanja kaznene odgovornosti osumnjičenika, podnositelj (žrtva/oštećenik kao tužitelj) poduzeo je kazneni pogon nakon što je nastupila zastara kaznenog progona protiv osumnjičenika.

**(U-III Bi-863/2019)**

**ZAKLJUČAK:**

**I.** Ustavna tužba se odbija.

**II.** Ova odluka objavit će se u "Narodnim novinama".

Odluka donesena jednoglasno.



**19.** Nacrt odluke s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnijela J. K. iz V., koju zastupa V. Š., odvjetnica u V., na temelju članka 63. Ustavnog zakona (razumni rok).

**(U-III A-4243/2018)**

**ZAKLJUČAK:**

- I. Ustavna tužba se usvaja.
- II. Vrhovni sud Republike Hrvatske dužan je donijeti odluku o reviziji podnositeljice izjavljenoj 4. srpnja 2018. protiv presude Županijskog suda u Slavanskom Brodu broj: GŽ Ob-12/2016-8 od 17. svibnja 2018. te odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Rev-704/2019 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u "Narodnim novinama".
- III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst), podnositeljici ustavne tužbe J. K. određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava na razumnu duljinu postupka zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 9.000,00 kuna.
- IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositeljice Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.
- V. Ova odluka objavit će se u "Narodnim novinama".

Odluka donesena jednoglasno.

**20.** Nacrt odluke s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnijela M. N. iz D. V., na temelju članka 63. Ustavnog zakona (razumni rok).

**(U-III A-546/2019)**

- **Sutkinja Lovorka Kušan, izuzela se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

- I. Ustavna tužba se usvaja.

**II.** Općinski građanski sud u Zagrebu dužan je dovršiti predmet koji se vodi pred tim sudom pod brojem Ovr-8/2019 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u "Narodnim novinama".

**III.** Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst), podnositeljici ustavne tužbe M. N. iz D. V., određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava na razumnu duljinu postupka zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 37.400,00 kuna.

**IV.** Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositeljice Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

**V.** Ova odluka objavit će se u "Narodnim novinama".

Odluka donesena jednoglasno.

ZAPISNIK VODILA  
Karmen Gospodinović, v.r.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA SUDA  
dr. sc. Snježana Bagić, v.r.