



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: SuT-T-9/2016

Zagreb, 17. veljače 2016.

PRIOPĆENJE ZA JAVNOST

u povodu izjava zastupnika Orsata Miljenića o odluci Ustavnog suda broj: U-III-1451/2015 od 9. travnja 2015. ("Narodne novine" broj 44/15.) kao razlogu zbog kojega Klub SDP-a predlaže izmjene instituta jamstva u Zakonu o kaznenom postupku

Zastupnik Orsat Miljenić javnosti je predstavio, u ime Kluba SDP-a, prijedlog za izmjenu i dopunu Zakona o kaznenom postupku (ZKP) u dijelu koji se odnosi na institut jamstva. To je njegovo neosporno pravo jer je pravo ovlaštenih predlagatelja da Hrvatskom saboru upućuju drugačija zakonska rješenja od postojećih, što uključuje i prijedlog da se istražni zatvor u budućnosti može zamjenjivati jamstvom samo zbog jednog razloga. Njihovo je pravo i da se obraćaju javnosti te obrazlažu razloge zbog kojih predlažu nova zakonska rješenja.

Međutim, nitko nema pravo obmanjivati hrvatsku javnost o stajalištima Ustavnog suda, a ponajmanje obrazlagati predloženu izmjenu ZKP-a time da se on mora mijenjati zbog "pogrešne" odluke Ustavnog suda broj: U-III-1451/2015 od 9. travnja 2015. ("Narodne novine" broj 44/15.; u daljnjem tekstu: odluka *Bandić*).¹ Nitko nema pravo obmanjivati hrvatsku javnost ni izjavama poput one da nakon odluke *Bandić* "svaki okrivljenik koji iz pritvora izađe uz jamstvo da neće utjecati na svjedoke može prijetiti svjedocima, krivotvoriti dokaze, raditi bilo što da bi ometao kazneni postupak. Sukladno odluci Ustavnog suda jamstvo mu se ne može oduzeti".

Radi istinitog informiranja javnosti, Ustavni sud dužan je reagirati na netočne konstatacije zastupnika Miljenića proizašle iz selektivnog čitanja odluke *Bandić* ili pak iz iskrivljavanja njezina sadržaja, bilo nenamjerno (u kojem je slučaju riječ o neznanju ili nekompetentnosti), bilo namjerno (u kojem je slučaju riječ o politikanstvu).

Odlučujući o ustavnoj tužbi podnositelja Milana Bandića, Ustavni sud postupio je u skladu sa svojom stabilnom, ustaljenom i čvrstom praksom prema kojoj "opasnost od počinjenja novog kaznenog djela" znači konkretnu i razborito predvidivu bojazan od ponavljanja istog ili istovrsnog kaznenog djela koje se osobi stavlja na teret, jer se jedino takvo tumačenje članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP-a može utemeljiti na argumentima zdravog razuma.

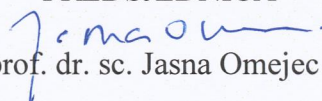
¹ "Ovdje je nesretno Ustavni sud potpuno pogrešno donio odluku, ali je obvezujuća i dok je ona obvezujuća moramo ići izmjenom zakona", u članku: Institut koji je izgubio smisao. Tko ima novca može na slobodu, NOVA TV, <http://dnevnik.hr/vijesti/hrvatska/sdp-a-u-saborsku-proceduru-upucuje-izmjene-zakona-o-kaznenom-postupku---426518.html>. Objava: 15.02.2016. / 07:19. Autor: Josipa Krajinović.

Sukladno tome, Ustavni sud utvrdio je u odluci *Bandić* da osnovana sumnja u počinjenje novih, drugih, različitih kaznenih djela od onih zbog kojih je određen prvotni istražni zatvor (koji je zamijenjen jamstvom) jest razlog za određivanje podnositelju istražnog zatvora, ali sada po tim drugim (novim) osnovama. Međutim, ta sumnja ne bi mogla biti razlog za sudsko utvrđenje o kršenju uvjeta jamstva jer su ti uvjeti određeni za posve druga kaznena djela u kontekstu prvotne istrage. Za podnositelja su u toj istrazi prethodno određena pravila ponašanja, uključujući mjere opreza koje su u okvirima te istrage precizno postavljene i određene. Njih podnositelj nije prekršio.

Zaključno, istražni zatvor se protiv podnositelja mogao odrediti, ali sada zbog osnovane sumnje u počinjenje tih novih kaznenih djela. Zašto nadležna tijela nisu tako postupila u slučaju *Bandić*, Ustavnom sudu nije poznato.

Prema tome, razlog za izmjene ZKP-a o kojima govori zastupnik Miljenić nije Ustavni sud odnosno njegova odluka u slučaju *Bandić*. Ostalo pripada području odgovornosti za javno izgovorenu riječ, kao i profesionalnoj etici.

PREDSJEDNICA


prof. dr. sc. Jasna Omejec