



**USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Broj: SuE-ZSjB-3/2023

Zagreb, 18. travnja 2023.

## **IZVOD IZ ZAPISNIKA**

### **3. SJEDNICE SUDA**

**održane 18. travnja 2023.**

**PRISUTNI:** Miroslav Šeparović, predsjednik Suda,  
Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović,  
Snježana Bagić, Branko Brkić, Mario Jelušić,  
Lovorka Kušan, Josip Leko, Davorin Mlakar,  
Rajko Mlinarić, Goran Selanec, Miroslav Šumanović, suci

Sanja Trgovac, voditeljica Savjetničke službe

**ODSUTNI:** Ingrid Antičević Marinović, sutkinja, u točkama 4., 5., 7., 8., 9.,  
10., 27., 33., 34., 35., 36., 37., 38. i 39.  
Josip Leko, sudac, u točkama 4., 5., 7., 8., 9., 10., 33., 34., 35.,  
36., 37., 38. i 39.  
Davorin Mlakar, sudac, u točkama 4., 5., 7., 9., 10., 33., 34., 35. i  
36.  
Miroslav Šumanović, sudac, u točki 21.  
Rajko Mlinarić, sudac, u točki 27.  
Lovorka Kušan, sutkinja, u točki 39.

Sjednici Suda predsjedala Snježana Bagić, zamjenica predsjednika Suda

## **DNEVNI RED**

### **I.**

1. Ovjera zapisnika 2. sjednice Suda (SuE-ZSjB-2/2023) održane 7. ožujka  
2023.

**ZAKLJUČAK:**

Zapisnik je usvojen.

## II.

**OCJENA SUGLASNOSTI ZAKONA S USTAVOM**

2. Nacrt rješenja s referatom III. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 3. Zakona izmjeni i dopuni Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj 29/17.) koji je podnijela Mirjana Šabanović iz Matulja.

**(U-I-252/2020)**

**ZAKLJUČAK:**

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 3. Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj 29/17.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

3. Nacrt rješenja s referatom II. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 2. stavka 1. točke 6. i stavka 7. Zakona o blagdanima, spomendanima i neradnim danima u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 110/19.), koje su podnijeli Svjetski židovski kongres - Zagreb, kojeg zastupa Tina Poropat, odvjetnica u Zagrebu (predmet broj: U-I-3043/2020) i Vedran Sršen iz Ploča (predmet broj: U-I-2110/2021).

**(U-I-3043/2020, U-I-2110/2021)**

**ZAKLJUČAK:**

Ne prihvaćaju se prijedlozi za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 2. stavka 1. točke 6. i stavka 7. Zakona o blagdanima, spomendanima i neradnim danima u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 110/19.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

4. Nacrt rješenja s referatom II. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 42. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji ("Narodne novine" broj 140/12.), koje su podnijeli Igor Drmić iz Viškova (predmet broj: U-I-6928/2022), Ivan Krajinović iz Zagreba (predmet broj: U-I-6930/2022), Zlatko Ćorić iz Podaca (predmet broj: U-I-6932/2022), Žarko Gugić iz Okruga Gornjeg (predmet broj: U-I-6934/2022), Nikica Šušnjara iz Zaprešića (predmet broj: U-I-6936/2022), Pero Kordić iz Zagreba (predmet broj: U-I-6938/2022), Sofija Mrvelj i Jozo Mrvelj, oboje iz Žabina, Bosna i Hercegovina (predmet broj: U-I-7168/2022), Franjo Mamuša iz Vodica (predmet broj: U-I-7170/2022), Željko Milinović iz Busovače, Bosna i Hercegovina (predmet broj: U-I-7172/2022), Dragan Šimunović iz Zagreba (predmet

broj: U-I-7174/2022), Slavko Šamija iz Zagreba (predmet broj: U-I-7176/2022), Tihomir Vuleta iz Škodinovca (predmet broj: U-I-7336/2022), Željko Biljuš iz Okruga Gornjeg (predmet broj: U-I-7461/2022) i Darko Zubak iz Zagreba (predmet broj: U-I-7463/2022), koje zastupa Mato Knezović, odvjetnik u Zagrebu.  
**(U-I-6928/2022 i dr.)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović, Josip Leko i Davorin Mlakar izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

Odbacuju se prijedlozi za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 42. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji ("Narodne novine" broj 140/12.).

Rješenje doneseno većinom glasova.

**5.** Nacrt rješenja s referatom II. u povodu zahtjeva na temelju članka 36. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske za ocjenu suglasnosti s Ustavom Republike Hrvatske članka 12. stavaka 10. i 11. i članka 14. stavka 1. točke 9. Zakona o održivom gospodarenju otpadom ("Narodne novine" broj 94/13., 73/17., 14/19. i 98/19.) koji je podnijelo Gradsko vijeće Grada Supetra, podnesen po predsjednici Gradskog vijeća Danijeli Kirigin (U-I-2834/2019) i prijedlozima za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom pojedinih članaka ZOGO-a:94/13-98/19 koje su podnijeli Udruga za zaštitu okoliša Resnik, po predsjednici udruge Branki Genzić Horvat (U-I-3574/2019), Ante Tičić iz Paga (U-I-4624/2019) i Grad Pula, po gradonačelniku Borisu Miletiću (U-I-95/2020).  
**(U-I-2834/2019 i dr.)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović, Josip Leko i Davorin Mlakar izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

Obustavlja se postupak u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 26. stavaka 10. i 11., članaka 28., 29., 30., 32., 33., 41., 84.a, 115. i 140.a Zakona o održivom gospodarenju otpadom ("Narodne novine" broj 94/13., 73/17., 14/19. i 98/19.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**6.** Nacrt rješenja s referatom II. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 9. točke 3. Zakona o udomiteljstvu ("Narodne novine" broj 115/18. i 18/22.), koji su podnijeli Ivo Šegota i Mladen Kožić, obojica iz Zagreba, koje zastupa Sanja Bezbradica Jelavić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Jelavić & partneri j.t.d. u Zagrebu (ponovna ocjena).  
**(U-I-2165/2022)**

**ZAKLJUČAK:**

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 9. točke 3. Zakona o udomiteljstvu ("Narodne novine" broj 115/18. i 18/22.).

Rješenje doneseno većinom glasova.

7. Nacrt rješenja s referatom II. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22.), koji je podnio Jure Pavlović iz Trogira.

**(U-I-699/2023)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović, Josip Leko i Davorin Mlakar izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

8. Nacrt rješenja s referatom II. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom Zakona o državnom izbornom povjerenstvu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 44/06. i 19/07.), koji je podnio Mario Rihtarić iz Čakovca.

**(U-I-2774/2021)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović i Josip Leko izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom Zakona o državnom izbornom povjerenstvu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 44/06. i 19/07.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

9. Nacrt rješenja s referatom II. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 168. stavka 1. Poslovnika Hrvatskoga sabora ("Narodne novine" broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. i 123/20.), koji je podnio Mario Rihtarić iz Čakovca.

**(U-I-2785/2021)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović, Josip Leko i Davorin Mlakar izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 168. stavka 1. Poslovnika Hrvatskoga sabora ("Narodne novine" broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. i 123/20.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**10.** Nacrt rješenja s referatom II. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom 423. stavka 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.) koji su podnijele Marjana Božić, Božica Perković i Branislava Rožanković, sve iz Petrinje, koje zastupa Luka Šušak, odvjetnik u Zagrebu.

**(U-I-2165/2016)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović, Josip Leko i Davorin Mlakar izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 423. stavka 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**III.**

## **OCJENA SUGLASNOSTI S USTAVOM I ZAKONOM DRUGIH PROPISA**

**11.** Nacrt rješenja s referatom II. u povodu zahtjeva za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Vodica ("Službeni glasnik Grada Vodica" broj 9/21.), koji je podnijela Vlada Republike Hrvatske po predsjedniku mr. sc. Andreju Plenkoviću.

**(U-II-1756/2022)**

**ZAKLJUČAK:**

Obustavlja se postupak u povodu zahtjeva za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Vodica ("Službeni glasnik Grada Vodica" broj 9/21.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**12.** Nacrt odluke i rješenja s referatom II. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Odluke o redosljedu i dinamici zatvaranja odlagališta ("Narodne novine" broj 3/19.) koje su podnijeli trgovačko društvo Bošana d.o.o., Biograd na Moru, zastupano po Marinu Birkiću i Filipu Periću, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Birkić & Perić j.t.d., Zadar (U-II-845/2019) i Grad Supetar, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Župić & partneri d.o.o. Zagreb (U-II-2160/2019).  
**(U-II-845/2019, U-II-2160/2019)**

## **ZAKLJUČAK:**

### **ODLUKA**

**I.** Utvrđuje se da je Odluka o redosljedu i dinamici zatvaranja odlagališta ("Narodne novine" broj 3/19. i 17/19.) u razdoblju od 21. prosinca 2018. do 9. siječnja 2019. bila u nesuglasnosti s člankom 90. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

**II.** Pokreće se postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom te se ukida točka III. Odluke o redosljedu i dinamici zatvaranja odlagališta ("Narodne novine" broj 3/19. i 17/19.).

**III.** Ukinuta točka III. Odluke o redosljedu i dinamici zatvaranja odlagališta ("Narodne novine" broj 3/19. i 17/19.) prestaje važiti u roku od šest mjeseci od dana objave ove odluke u "Narodnim novinama".

**IV.** Ova odluka objavit će se u "Narodnim novinama".

i

### **RJEŠENJE**

**I.** Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom točke I. i II. Odluke o redosljedu i dinamici zatvaranja odlagališta ("Narodne novine" broj 3/19. i 17/19.).

**II.** Ovo rješenje objavit će se u "Narodnim novinama".

Odluka i rješenje doneseni jednoglasno.

**13.** Nacrt rješenja s referatom II. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Uredbe o ustrojstvu i načinu rada Odbora za državnu službu ("Narodne novine" broj 96/17.), koji je podnio Mario Rihtarić iz Čakovca.  
**(U-II-3298/2021)**

**ZAKLJUČAK:**

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Uredbe o ustrojstvu i načinu rada Odbora za državnu službu ("Narodne novine" broj 96/17.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**14.** Nacrt rješenja s referatom III. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 1. Naputka za dosljednu provedbu Zakona o uporabi jezika i pisma nacionalnih manjina u Republici Hrvatskoj klasa: 016-01/10-01/63, ur. broj: 515-02-01-02/1-12-01 od 1. ožujka 2012. ("Narodne novine" broj 33/12.), koji je podnijela Hrvatska stranka prava 1861, zastupana po predsjedniku Dobroslavu Paragi.

**(U-II-6161/2013)**

**ZAKLJUČAK:**

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 1. Naputka za dosljednu provedbu Zakona o uporabi jezika i pisma nacionalnih manjina u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 33/12).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**15.** Nacrt rješenja s referatom II. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Odluke o raspisivanju izbora za općinske načelnike, gradonačelnike i župane te njihove zamjenike ("Narodne novine" broj 39/21.) i Odluke o raspisivanju izbora za članove predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ("Narodne novine" broj 39/21.), koji je podnio Mario Rihtarić iz Čakovca.

**(U-II-2786/2021)**

**ZAKLJUČAK:**

Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Odluke o raspisivanju izbora za općinske načelnike, gradonačelnike i župane te njihove zamjenike ("Narodne novine" broj 39/21.) i Odluke o raspisivanju izbora za članove predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ("Narodne novine" broj 39/21.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**16.** Nacrt rješenja s referatom II. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 110. stavka 3. Statuta Hrvatske odvjetničke komore ("Narodne novine" broj 151/22.), koji je podnio Branko Vukman iz Zagreba.

**(U-II-1503/2023)**

**ZAKLJUČAK:**

Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 110. stavka 3. Statuta Hrvatske odvjetničke komore ("Narodne novine" broj 151/22.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**17.** Nacrt rješenja s referatom u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Pravilnika o evidenciji uporabe poljoprivrednog zemljišta ("Narodne novine" broj 54/19., 126/19. i 147/20.), koji je podnijela UDRUGA HRVATSKI KRŠKI PAŠNJACI, zastupana po Ivanu Tešiji, predsjedniku, koje zastupa Sandra Marković, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Marković, Grbavac i Gliha, sa sjedištem u Zagrebu.

**(U-II-3466/2022)**

**ZAKLJUČAK:**

Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Pravilnika o evidenciji uporabe poljoprivrednog zemljišta ("Narodne novine" broj 54/19., 126/19. i 147/20.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**IV.****USTAVNE TUŽBE**

**18.** Nacrt odluke i rješenja s referatom VI. o ustavnoj tužbi koju su podnijeli J. M., M. M. i B. M., svi iz B. (R. S.), koje zastupa S. Č., odvjetnica u Z., u povodu presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev-x 375/2017-3 od 3. srpnja 2019., presude Županijskog suda u Zagrebu broj: 45 Gžn-2640/12-3 od 6. listopada 2015. i presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Pn-3904/06-70 od 30. ožujka 2012., istaknute povrede članaka 21. i 29. Ustava i članaka 2., 3. i 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, parnični postupak radi naknade nematerijalne štete.

**(U-III-782/2020)**

**ZAKLJUČAK:****ODLUKA**

Ustavna tužba se odbija u dijelu u kojem je podnesena u povodu presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev-x 375/2017-3 od 3. srpnja 2019.



i

## RJEŠENJE

Ustavna tužba se odbacuje u dijelu u kojem je podnesena zbog neprovođenja djelotvorne istrage, odnosno povrede proceduralne obveze iz članka 21. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) i članka 2. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02. i 1/06.).

Odluka i rješenje doneseni većinom glasova.

**19.** Nacrt odluke s referatom IV. o ustavnoj tužbi koju je podnio R. B. iz R., trenutno u istražnom zatvoru u Z., kojeg zastupa M. Š., odvjetnica u R., u povodu rješenja Županijskog suda u Rijeci broj: Kž-376/2022-2 od 24. studenoga 2022. i rješenja Općinskog suda u Rijeci broj: Kov-709/22, K-921/22 od 20. listopada 2022., istaknute povrede članka 22. Ustava, te članka 5. stavka 2. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kazneni postupak, produljenje istražnog zatvora na temelju članka 551. stavka 1. ZKP-a/08, nakon podignute optužnice zbog protupravnih djela iz članka 306. stavka 1. KZ-a/11 i kaznenog djela iz članka 304. stavka 1. KZ-a/11 i iz članka 146. stavka 1. KZ-a/11.

**(U-III-350/2023)**

## ZAKLJUČAK:

Ustavna tužba se odbija.

Odluka donesena većinom glasova.

**20.** Nacrt odluke i rješenja s referatom VI. o ustavnoj tužbi koju je podnio A. L. iz Z., kojeg zastupa L. H., odvjetnica u Z., u povodu presude Županijskog suda u Zagrebu broj: 75 Gž-1180/16-2 od 24. siječnja 2017. i presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: 41-Pn-2641/13-25 od 18. prosinca 2015., istaknute povrede članaka 23. stavka 1., 25. stavka 1. i 29. stavka 1. Ustava i članka 3. i 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, parnični postupak radi naknade štete (uvjeti u zatvoru).

**(U-III-1189/2017)**

**ZAKLJUČAK:****ODLUKA**

I. Ustavna tužba usvaja se u odnosu na podnositeljeve prigovore vezane uz osobni prostor koji je podnositelj imao na raspolaganju u Kaznionici u L. od 28. lipnja 2010. do 21. listopada 2011., od 26. listopada 2011. do 24. siječnja 2013. i od 31. svibnja 2013. do 4. srpnja 2013.

II. Ukidaju se:

- presuda Županijskog suda u Zagrebu broj: 75 Gž-1180/16-2 od 24. siječnja 2017. i
- presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: 41-Pn-2641/13-25 od 18. prosinca 2015.

III. Predmet se vraća Općinskom građanskom sudu u Zagrebu na ponovni postupak.

IV. Ustavna tužba odbija se u odnosu na prigovore podnositelja vezane uz higijenske, sanitarne i prehrambene uvjete te zaštitu zdravlja za vrijeme boravka podnositelja u Kaznionici u L.

V. Ustavna tužba odbija se u odnosu na pravo na pristup sudu zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

i

**RJEŠENJE**

Ustavna tužba odbacuje se u dijelu koji se odnosi na prigovore vezane uz navodnu povredu ustavnih prava zajamčenih člancima 23. i 25. Ustava zbog uvjeta boravka u Zatvoru u Z. i naknadu troškova ustavnosudskog postupka.

Odluka i rješenje doneseni većinom glasova.

**21.** Nacrt odluke s referatom III. o ustavnim tužbama koje je podnio M. Š. iz Z., u povodu presude Županijskog suda u Zagrebu broj: Gž Ob-1015/17-4 od 3. siječnja 2019. i rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev-1696/2019-2 od 17. rujna 2019., istaknute povrede članka 29. stavka 1. Ustava i članka 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, parnični postupak radi uzdržavanja i isplate.

**(U-III-4970/2019, U-III-4971/2019)**

**ZAKLJUČAK:**

Utvrđuje se da je podnositelju M. Š. iz Z. rješenjima Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Gr1 112/14-2 od 26. ožujka 2014. o odbijanju prijedloga za svrsishodnu delagaciju nadležnosti i broj: Rev-1696/2019-2 od 17. rujna 2019. o odbačaju revizije bilo povrijeđeno pravo na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) i člankom 6. stavkom 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02., 1/06. i 13/17.).

Odluka donesena većinom glasova.

**22.** Nacrt odluke s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnio R. R. iz K. M., kojeg zastupa K. A., odvjetnica u Z., u povodu presude Županijskog suda u Bjelovaru broj: Gž-370/2017-2 od 25. rujna 2019., istaknute povrede članaka 14., 23. 25. 26. i 29. Ustava, te članaka 3. i 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, parnični postupak, naknada štete (uvjeti u zatvoru).

**(U-III-1122/2020)**

**ZAKLJUČAK:**

**I.** Ustavna tužba se usvaja.

**II.** Ukida se presuda Županijskog suda u Bjelovaru broj: Gž-370/2017-2 od 25. rujna 2019. u dijelu u kojem je žalba podnositelja odbijena kao neosnovana i potvrđena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Pn-3350/2014-20 od 28. listopada 2016. u njezinom odbijajućem dijelu za iznos od 25.000,00 kn sa zateznim kamatama.

**III.** U navedenom dijelu predmet se vraća Županijskom sudu u Bjelovaru na ponovno odlučivanje.

Odluka donesena većinom glasova.

**23.** Nacrt odluke s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnio B. M. iz B., u povodu presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-385/20-2 od 5. veljače 2020., istaknute povrede članaka 14. stavka 2., 19., 29. 35., 48. i 57. Ustava, upravni i upravnosudski postupak, radi konvalidacije mirovinskog staža.

**(U-III-2762/2020)**

**ZAKLJUČAK:**

- I. Ustavna tužba se usvaja.
- II. Ukidaju se:
  - presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-385/20-2 od 5. veljače 2020.
  - presuda Upravnog suda u Splitu broj: Uslmio-173/19-7 od 21. listopada 2019.
- III. Predmet se vraća Upravnom sudu u Splitu na ponovni postupak.

Odluka donesena većinom glasova.

**24.** Nacrt odluke s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnijela B. K. iz Z., koju zastupa K. P., dipl. pravica iz N. s. u Z., u povodu presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-4403/18-2 od 17. listopada 2018., istaknute povrede članka 29. stavka 1., 35. i 59. Ustava, upravni i upravnosudski postupak, radi priznavanja ozljede na radu i prava s osnova obveznog zdravstvenog osiguranja s osnova ozljede na radu.

**(U-III-1373/2019)**

**ZAKLJUČAK:**

Ustavna tužba se odbija.

Odluka donesena većinom glasova.

**25.** Nacrt rješenja s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnijela A. I. iz S., koju zastupa M. M., odvjetnica u S., u povodu presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev-x-683/2017-2 od 7. svibnja 2019., istaknute povrede članka 29. stavka 1. Ustava i članka 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, parnični postupak, radi naknade štete (liječnička greška).

**(U-III-3085/2019)**

**ZAKLJUČAK:**

Ustavna tužba se odbacuje.

Rješenje doneseno jednoglasno.

**26.** Nacrt odluke s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnijela E. P. iz X., koju zastupa K. G., odvjetnik u Ž., u povodu presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-1461/20-2 od 20. siječnja 2021., presude Upravnog suda u Osijeku broj: Usl-960/2019-7 od 30. siječnja 2020. te nižestupanjskih rješenja, istaknute povrede članka 14., 19., 29. stavka 1., 48. stavka 1. i 141.c Ustava, članka 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te članka 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju, upravni i upravnosudski postupak (porezni postupak) - utvrđivanje razlike poreza na dohodak i prireza nakon brisanja uvećanja osnovnog odbitka za uzdržavano dijete - korisnika mjera studentske mobilnosti iz Erasmus+Uredbe.

**(U-III-2425/2021)**

## **ZAKLJUČAK:**

Sudu Europske unije upućuje se zahtjev za prethodnu odluku o sljedećim prethodnim pitanjima:

- I. Trebaju li se odredbe članka 18., 20., 21. i 165. stavka 2. alineje 2. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL C 202/1, 7.6.2016.) tumačiti na način da im se protive propisi države članice prema kojima roditelj gubi pravo na uvećanje godišnjeg osnovnog odbitka poreza na dohodak za uzdržavano dijete jer je tom djetetu, kao uzdržavanom studentu koji je ostvarivao slobodu kretanja i boravka u drugoj državi članici u svrhu obrazovanja, tako što je na temelju nacionalnih provedbenih akata koristio mjere iz članka 6. stavka 1. točke a) Uredbe (EU) br. 1288/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2013. o uspostavi programa "Erasmus+": programa Unije za obrazovanje, osposobljavanje, mlade i sport i stavljanju izvan snage odluka br. 1719/2006/EZ, 1720/2006/EZ i 1298/2008/EZ (SL L 347/50, 20.12.2013.) radi ostvarivanja mobilnosti studenta iz države članice s nižim ili srednjim prosječnim troškovima života u državu članicu s višim prosječnim troškovima života, kako su utvrđene kriterijima Europske komisije u smislu članka 18. stavka 7. te Uredbe, isplaćena potpora za mobilnost studenata čiji iznos prelazi propisani fiksni cenzus?
  
- II. Treba li članak 67. Uredbe (EZ) br. 883/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti (SL L 166/1, 29.4.2004.) tumačiti na način da mu se protive propisi države članice prema kojima roditelj gubi pravo na uvećanje godišnjeg osnovnog odbitka poreza na dohodak za uzdržavanog studenta koji je tijekom studijskog boravka u drugoj državi članici

koristio potporu za mobilnost studenata iz članka 6. stavka 1. točke a) Uredbe (EU) br. 1288/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2013. o uspostavi programa "Erasmus+": programa Unije za obrazovanje, osposobljavanje, mlade i sport i stavljanju izvan snage odluka br. 1719/2006/EZ, 1720/2006/EZ i 1298/2008/EZ (SL L 347/50, 20.12.2013.)?

Odluka donesena jednoglasno.

**27.** Nacrt odluke i rješenja s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnio Z. T. H. iz K., M., kojeg zastupa L. V., odvjetnica u Z., u povodu presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: I KŽ-Us-76/2020-15 od 7. srpnja 2021. i presude Županijskog suda u Zagrebu broj: K-Us-50/14 od 27. prosinca 2019., istaknute povrede članaka 18., 28. i 29. stavaka 1. i 2. alineja 1., 2. i 7. Ustava, članka 6. stavaka 1., 2. i 3. točaka (a), (b) i (e), članka 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i članka 2. Protokola br. 4 uz Konvenciju, kazneni postupak, zbog kaznenog djela iz članka 348. stavka 1. KZ/97.  
**(U-III-6870/2021)**

## **ZAKLJUČAK:**

### **ODLUKA**

Ustavna tužba se odbija u dijelu koji se odnosi na pravo na žalbu zajamčeno člankom 18. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) i pravo na djelotvorno pravno sredstvo zajamčeno člankom 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02., 1/06. i 13/17.), u dijelu koji se odnosi na jamstvo pretpostavke nedužnosti zajamčeno člankom 28. Ustava i člankom 6. stavkom 2. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, te u dijelu koji se odnosi na pravo na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavcima 1. i 2. alinejama 1., 2. i 7. Ustava te članku 6. stavcima 1. i 3. točkama (a), (b) i (e) Konvencije, u aspektu prava na nepristrani sud, prava na javnu raspravu, prava na jednakost postupovnih oružja, prava okrivljenika biti obaviješten o prirodi i osnovi optužbe i dokazima na jeziku koji razumije, prava na odgovarajuće vrijeme i mogućnost za pripremu obrane i na besplatnu pomoć tumača te prava na obrazloženu sudsku odluku i zabrane proizvoljnosti u odnosu na utvrđenje činjenica, ocjenu dokaza i primjenu prava.

i

**RJEŠENJE**

U ostalom dijelu ustavna tužba se odbacuje.

Odluka i rješenje doneseni jednoglasno.

**28.** Nacrt odluke s referatom III. o ustavnoj tužbi koju je podnio A. C. iz P. D., kojeg zastupa L. H., odvjetnica u Z., u povodu presude Županijskog suda u Zagrebu broj: GŽ-2501/18-2 od 23. listopada 2018., istaknute povrede članka 23. stavka 1., 25. stavka 1., 29. stavka 1. i 35. Ustava te članka 3., 6. stavka 1. i 8. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, parnični postupak, radi naknade štete (uvjeti u zatvoru).

**(U-III-4794/2018)**

**ZAKLJUČAK:**

- I. Ustavna tužba se djelomično usvaja.
- II. Ukida se točka I. izreke presude Županijskog suda u Zagrebu broj: GŽ-2501/18-2 od 23. listopada 2018.
- III. Ustavna tužba se odbija u preostalom dijelu.
- IV. Predmet se u ukinutom dijelu vraća Županijskom sudu u Zagrebu na ponovno odlučivanje.
- V. Na ime troška sastava ustavne tužbe podnositelju ustavne tužbe određuje se iznos od 830,01 EUR (ranije 6.250,00 kuna), koji će biti isplaćen iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva N. C. iz P., Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njegovu isplatu.

Odluka donesena većinom glasova.

**29.** Nacrt odluke s referatom IV. o ustavnoj tužbi koju je podnio G. U. iz Lj., R. S., trenutno u istražnom zatvoru Zatoru u P., kojeg zastupa R. B., odvjetnik u P., u povodu rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: I KŽ-12/2022-4 od 7. lipnja 2022. i rješenja Županijskog suda u Puli-Pola broj: Kv I-317/2021 od 28. ožujka 2022., istaknute povrede članka 16., 17. stavka 3., 22. stavaka 1. i 2. i 29. stavka 1. Ustava, te članka 3. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, postupak radi izručenja, radi vođenja kaznenog postupka.

**(U-III-3941/2022)**

**ZAKLJUČAK:**

- I. Ustavna tužba se odbija.

**II.** Danom donošenja ove odluke prestaje važiti rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-3941/2022 od 13. srpnja 2022.

Odluka donesena većinom glasova.

**30.** Nacrt odluke s referatom IV. o ustavnoj tužbi koju je podnio G. F. iz P., R. S., trenutno u istražnom zatvoru Zatvora u Z., kojeg zastupa M. M., odvjetnik u P., u povodu rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: I Kž-12/2022-4 od 7. lipnja 2022. i rješenja Županijskog suda u Puli-Pola broj: Kv I-317/2021 od 28. ožujka 2022., istaknute povrede članka 16., 17. stavka 3., 22. stavaka 1. i 2. i 29. stavka 1. Ustava, te članka 3. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, postupak radi izručenja, radi vođenja kaznenog postupka.  
**(U-III-3770/2022)**

#### **ZAKLJUČAK:**

**I.** Ustavna tužba se odbija.

**II.** Danom donošenja ove odluke prestaje važiti rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-3770/2022 od 13. srpnja 2022.

Odluka donesena većinom glasova.

**31.** Nacrt rješenja s referatom IV. o ustavnoj tužbi koju je podnio V. Š. iz Z., kojeg zastupa K. K., odvjetnik u Odvjetničkom društvu K. & Partneri iz Z., u povodu presude Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske broj: FPŽ-145/14 od 25. ožujka 2015., rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Financijskog inspektorata, Službe za prekršajni postupak, klasa: 440-08-01/12-03/30/09, ur. broj: 513-08-01-03/13-30 od 26. rujna 2013., istaknute povrede članka 19., 29. i 31. Ustava, prekršajni postupak, (prekršaj iz članka 69. stavka 1. u vezi s člankom 40. Zakona o deviznom poslovanju).  
**(U-III-2938/2015)**

#### **ZAKLJUČAK:**

Ustavna tužba se odbacuje.

Rješenje doneseno većinom glasova.

**32.** Nacrt rješenja s referatom VI. o ustavnoj tužbi koju je podnijelo S. d.d., iz Z., koje zastupa D. K., odvjetnica iz Odvjetničkog ureda K., P. i S. u Z., u povodu rješenja izvanraspravnog vijeća Županijskog suda u Vukovaru broj: 2 Kv II-115/2020-5, 5 Kir-189/2020 od 11. kolovoza 2020., istaknute povrede članka 18. stavka 1. i 29. stavka 1. Ustava, kazneni postupak, izvidi državnog odvjetništva.  
**(U-III-4133/2020)**



**ZAKLJUČAK:**

Ustavna tužba se odbacuje.

Rješenje doneseno jednoglasno.

**V.**

**PREDMETI UPUĆENI NA SJEDNICU SUDA  
s 15. STRUČNOG SASTANKA održanog 18. travnja 2023.**

**33.** Nacrt odluke i rješenja s referatom u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15., 98/19. i 47/20.) koje su podnijeli Hrvatska odvjetnička komora, zastupna po predsjedniku Robertu Travašu (U-I-3941/2015), Zdenka Monterisi iz Odvjetničkog društva Monterisi & partneri iz Splita (U-I-3944/2015), Boro Rajić i Tomislav Kasalo, odvjetnici iz Splita (U-I-4006/2015), Ines Bojić, Vesna Jurički, Eleonora Katić, Ljubica Matijević Vrsaljko, Sanja Matovina Lulić, Teuta Palčić, Nataša Pećarević, Tanja Petković Gregurek, odvjetnice iz Zagreba te Udruga B.a.B.e. - Budi aktivna. Budi Emancipiran iz Zagreba (U-I-4036/2015), Marin Domjanović, odvjetnik iz Zagreba (U-I-4208/2015), Udruga "U ime obitelji", koju zastupa tadašnji predsjednik Dražen Vukotić iz Zagreba (U-I-4247/2015), "Autonomna ženska kuća Zagreb - Žene protiv nasilja nad ženama" iz Zagreba, koju zastupa Sanja Bezbradica Jelavić, odvjetnica u Zagrebu (U-I-4812/2015), Saša Čajić iz Zagreba, te njegova maloljetna djeca (U-I-4694/2016), Branka Palac iz Zagreba (U-I-1687/2019), Udruga socijalnih radnika iz Zadra zastupana po predsjednici Ljiljani Fabac, koju zastupa Zajednički odvjetnički ured Ankica Kamber Nakićen i Nikolina Kranjčec sa sjedištem u Zadru (U-I-5592/2020) i Hrvatska komora socijalnih radnika zastupana po predsjedniku Antunu Ilijašu, koju zastupa Odvjetničko društvo Rački i kolege sa sjedištem u Zagrebu (U-I-4051/2021).

**(U-I-3941/2015, U-I-3944/2015, U-I-4006/2015, U-I-4036/2015, U-I-4208/2015, U-I-4247/2015, U-I-4812/2015, U-I-4694/2016, U-I-1687/2019, U-I-5592/2020, U-I-4051/2021)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović, Josip Leko i Davorin Mlakar izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:****ODLUKA**

**I.** Pokreće se postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15., 98/19. i 47/20.) te se ukidaju:

- članak 54. stavak 4., članak 58., članak 59., članak 61. stavci 3., 4. i 5., članak 84. stavak 4., članak 95. stavak 3., članak 98. stavak 2., članak 108. stavak 3. u dijelu koji glasi: "što je ostvarivanje osobnih odnosa s djetetu bliskim osobama", članak 124. stavak 2. u dijelu koji glasi: "ili djetetu bliske osobe", članak 130. stavak 4., članak 160., članak 171. točka 5., članak 190. stavak 1. točka 1. u dijelu koji glasi "ili svojim ponašanjem pokazuje nezainteresiranost za dijete", članak 234. stavak 2., članak 258. točka 5. u dijelu koji glasi: "različitog ili", članak 320. stavak 3., članak 360. stavak 3., članak 418. stavak 1. u dijelu koji glasi: "ako posumnja".

**II.** Odredbe ili dijelovi odredaba Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15., 98/19. i 47/20.) iz točke I. izreke ove odluke prestaju važiti 31. prosinca 2023.

**III.** Ova odluka objavit će se u "Narodnim novinama".

i

## **RJEŠENJE**

**I.** Ne prihvaćaju se prijedlozi za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom sljedećih odredaba Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15., 98/19. i 47/20.):

- članka 2., članka 3. stavka 2., članka 9., članka 11. stavaka 1., 2. i 3., članka 14. stavaka 3. i 4., članka 26. stavka 2., članka 32., članka 37. stavka 2., članka 43., članka 45., članka 46. stavaka 1., 2. i 7., članka 49. stavaka 1. i 2., članka 51. točke 2., članka 63. stavka 1. točke 3. i stavka 2., članka 64. stavaka 1. i 2., članka 65. stavaka 4. i 5., članka 68. stavka 2., članka 69. stavka 6., članka 71. točke 3., članka 82., članka 84. stavka 5., članka 85., članka 88., članka 90., članka 94., članka 95. stavka 2., članka 100., članka 104. stavaka 2., 3. i 4., članka 105. stavaka 3., 4. i 5., članka 106., članka 107. stavka 1., članka 109., članak 110. stavka 3., članka 111. stavka 2., članka 114. stavka 1., članka 117. stavaka 2. i 3., članka 119., članka 121. stavka 2., članka 122., članka 123., članka 124. stavaka 3., 4., 5., 6., 7. i 8., članka 125. stavka 3., članka 126., članka 129., članka 134., članka 137. stavka 4., članka 138. stavka 4., članka 141. stavka 4., članka 143., članka 152., članka 154., članka 155., članka 157. stavka 1., članka 163., članka 165. stavka 1., članka 166. stavka 5., članka 169., članka 170., članka 171. točaka 2. i 3., članka 174. stavka 1., članka 175.

stavka 1., članka 176. stavka 1., članka 212. stavka 5., članka 224., članka 225. stavka 3., članka 227., članka 235. stavka 3., članka 236. stavaka 5. i 7., članka 240., članka 241. stavka 1. točke 3., članka 247. stavaka 3., 4. i 7., članka 278. stavka 2., članka 279. stavka 1., članka 280., članka 283. stavaka 1. i 2., članka 288. stavka 2., članka 290. stavaka 1., 2., 3. i 4., članka 291. stavka 1., članka 305. stavaka 3. i 4., članka 312., članka 314. stavka 2., članka 320. stavka 2., članka 321. stavka 4., članka 322. stavka 1. točke 2., članka 323. stavka 3., članka 325. stavka 1., članka 326., članka 327. stavaka 2. i 3., članka 331. - 344., članka 358., članka 360. stavka 1., članka 369., članka 373., članka 408. stavka 2., članka 416. stavka 2. točke 1., članka 417. stavaka 2. i 3., članka 418. stavka 1. točke 2. i stavka 2., članka 433. točke 6., članka 456. - 458., članka 461. - 469., članka 478., članka 491. stavka 4., članka 526., članka 534. stavka 3., članka 560., članka 561. i članka 562., kao i Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15., 98/19. i 47/20.) u cijelosti.

**II.** Obustavlja se postupak u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 544. - 550. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15., 98/19. i 47/20.).

**III.** Ovo rješenje objavit će se u "Narodnim novinama".

Odluka i rješenje doneseni većinom glasova.

**34.** Nacrt rješenja s referatom u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka od 232. do 269. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15., 98/19. i 47/20.) koji je podnio Marin Panović iz Malog Iža.  
**(U-I-218/2019)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović, Josip Leko i Davorin Mlakar izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 232. - 269. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15., 98/19. i 47/20.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**35.** Nacrt rješenja s referatom u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 81. stavka 1. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15., 98/19. i 47/20.) koji je podnio Josip Prusina iz Dubrovnika.  
**(U-I-477/2021)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović, Josip Leko i Davorin Mlakar izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 81. stavka 1. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15., 98/19. i 47/20.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**36.** Nacrt rješenja s referatom u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 234. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15., 98/19. i 47/20.) koji je podnijela Vera Mirošević, odvjetnica u Splitu.  
**(U-I-795/2022)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović i Josip Leko izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 234. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15., 98/19. i 47/20.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**37.** Nacrt rješenja s referatom u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članaka 42., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50., 51., 99., 103., 120., 130., 138., 163., 164., 170., 237., 261., 294., 294.a, 295., 296., 297., 298., 300., 301., 305., 305.a, 305.c, 305.d, 352. i 353. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 116/03., 17/04., 136/04., 107/07., 57/11., 61/11., 25/13., 75/14. i 5/15.) koji su podnijeli Ana Perković Žaja, odvjetnica u Splitu; Mirko Kozina, odvjetnik u Splitu; Odvjetničko društvo Ljubina i Čutura, j.t.d. iz Splita; Rikard Pavlović, odvjetnik u Splitu; Mladen Vujčić, odvjetnik u Splitu; Petar Bačić, odvjetnik u Splitu; Edvard Sušec, odvjetnik u Splitu; Josip Hrga, odvjetnik u Splitu; Darko Stanić, odvjetnik u Splitu i Tihana Kozina Barišić, odvjetnica u Splitu.  
**(U-I-4222/2015)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović i Josip Leko izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

Obustavlja se postupak u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članaka 42., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50., 51., 99., 103., 120., 130., 138., 163., 164., 170., 237., 261., 294., 294.a, 295., 296., 297., 298., 300., 301., 305., 305.a, 305.c, 305.d, 352. i 353. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 116/03., 17/04., 136/04., 107/07., 57/11., 61/11., 25/13., 75/14. i 5/15.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**38.** Nacrt rješenja s referatom u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članaka 125., 130. i 138. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 116/03., 17/04., 136/04., 107/07., 57/11., 61/11., 25/13., 75/14. i 5/15.) koji je podnijela Udruga ADOPTA sa sjedištem u Zagrebu po tadašnjoj predsjednici udruge, Diani Topčić Rosenberg.  
**(U-I-4250/2015)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović i Josip Leko izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članaka 125., 130. i 138. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 116/03., 17/04., 136/04., 107/07., 57/11., 61/11., 25/13., 75/14. i 5/15.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

**39.** Nacrt rješenja s referatom u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 27. stavaka 1., 2., 3. i 4., članka 130. točke 2., članaka 159., 160., 161., 162., 163., 164., 165., 166., 175. točke 2., članaka 324., 325., 326., 327., 328., 329., 330., 331., 332., 333. i 334. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 116/03., 17/04., 136/04., 107/07., 57/11., 61/11., 25/13., 75/14. i 5/15.) koji su podnijeli Kristijan Grđan iz Zagreba, Željko Ivić iz Siska i Lovorka Kušan iz Ivanić Grada.  
**(U-I-4251/2015)**

- **Suci Ingrid Antičević Marinović i Josip Leko izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

**ZAKLJUČAK:**

**I.** Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 27. stavaka 1., 2., 3. i 4., članka 130. točke 2., 159., 160., 161., 162., 163., 164., 165., 166., 175. točke 2., 324., 325., 326., 327., 328., 329., 330., 331., 332., 333. i 334. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 116/03., 17/04., 136/04., 107/07., 57/11., 61/11., 25/13., 75/14. i 5/15.).

**II.** Obustavlja se postupak u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 27. stavaka 1., 2., 3. i 4., članka 130. točke 2., 159., 160., 161., 162., 163., 164., 165., 166., 175. točke 2., 324., 325., 326., 327., 328., 329., 330., 331., 332., 333. i 334. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 116/03., 17/04., 136/04., 107/07., 57/11., 61/11., 25/13., 75/14. i 5/15.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

ZAPISNIK VODILA  
Sanja Trgovac, v.r.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA SUDA  
dr. sc. Snježana Bagić, v.r.