



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: SuE-ZSjB-17/2015

Zagreb, 21. travnja 2015.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

17. SJEDNICE SUDA

održane 21. travnja 2015.

PRISUTNI: Jasna Omejec, predsjednica Suda,
Mato Arlović, Marko Babić, Snježana Bagić,
Slavica Banić, Mario Jelušić, Davor Krapac,
Ivan Matija, Antun Palarić, Aldo Radolović,
Duška Šarin, Miroslav Šeparović, suci

Teodor Antić, glavni tajnik

Sanja Trgovac, viša ustavnosudska savjetnica - mentorica,
voditeljica Centra za evidenciju i dokumentaciju,
Karmen Gospodinović, viša ustavnosudska savjetnica u
Centru za evidenciju i dokumentaciju

Sjednici Suda predsjedala Snježana Bagić, zamjenica predsjednice Suda

D N E V N I R E D

I.

**POSTUPAK UTVRĐIVANJA JESU LI ISPUNJENE
PRETPOSTAVKE ZA RASPISIVANJE DRŽAVNOG
REFERENDUMA**

1. Referat III. s nacrtom odluke u povodu Odluke Hrvatskog sabora Republike Hrvatske od 27. veljače 2015., klasa: 014-01/14-02/11, u vezi sa zahtjevom za raspisivanje državnog referenduma o uređenju pitanja davanja hrvatskih autocesta u koncesiju; u postupku utvrđivanja je li referendumsko pitanje u skladu s Ustavom Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) i jesu li ispunjene pretpostavke za raspisivanje

referenduma pokrenutog na temelju članka 95. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst).
(U-VIIR-1158/2015)

ZAKLJUČAK:

I. Utvrđuje se da nije u skladu s Ustavom referendumsko pitanje predloženo u zahtjevu Organizacijskog odbora za izjašnjavanje birača o potrebi da se zatraži raspisivanje referenduma, zaprimljenom u Hrvatskom saboru pod oznakom klasa: 014-01/14-02/11, ur. broj: 363-14-02 od 17. studenoga 2014., pri čemu je cjelovit sadržaj referendumskog pitanja naveden u točki 5. obrazloženja ove odluke, a uvodno glasi:

"Jeste li za to da se na referendumu donese sljedeći zakon:

'ZAKON O DOPUNI I IZMJENAMA ZAKONA O CESTAMA.'"

II. O predloženom referendumskom pitanju iz točke I. ove izreke nije dopušteno raspisivanje referenduma.

III. U slučaju da Vlada Republike Hrvatske pokrene novi postupak za sklapanje istog ili bitno sličnog pravnog posla od kojeg je odustala Odlukom o prestanku važenja Odluke o davanju suglasnosti na prijedlog modela monetizacije javnog duga vezanog uz društva Hrvatske autoceste d.o.o. i Autocesta Rijeka - Zagreb d.d. kroz dodjelu koncesije za upravljanje i održavanje autocesta klasa: 022-03/15-04/139, ur. broj: 50301-05/18-15-1 od 16. travnja 2015., obvezna je uvažiti stajališta Ustavnog suda sadržana u točkama 64., 64.1. i 64.2. obrazloženja ove odluke.

IV. Ova odluka objavit će se u "Narodnim novinama".

Odluka donesena jednoglasno.

II.

OCJENA SUGLASNOSTI ZAKONA S USTAVOM

2. Referat V. s nacrtom rješenja u povodu prijedloga koje su podnijeli BAT HRVATSKA d. o. o. sa sjedištem u Zagrebu, GLAS ISTRE TRGOVINA d. o. o. sa sjedištem u Puli, EOL GRUPA d. o. o. sa sjedištem u Karlovcu, META GRUPA d. o. o. sa sjedištem u Zagrebu, TVORNICA DUHANA UDBINA d. o. o. sa sjedištem u Udbini i ORESTES GRUPA d. o. o. sa sjedištem u Zagrebu koje zastupa Branimir Škurla, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić d. o. o. u Zagrebu (U-I-4537/2013), te PHILIP MORRIS ZAGREB d. o. o. i HRVATSKA

UDRUGA KIOSKA KIOSK.HR sa sjedištem u Zagrebu, koje zastupa Boris Andrejaš, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Babić i Partneri d. o. o. u Zagrebu (U-I-4686/2013), za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 2., članka 3. i članka 8. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih proizvoda ("Narodne novine" broj 94/13.).
(U-I-4537/2013, U-I-4686/2013)

ZAKLJUČAK:

I. Ne prihvaćaju se prijedlozi za pokretanje postupka za ocjenu formalne suglasnosti s Ustavom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih proizvoda ("Narodne novine" broj 94/13.).

II. Ne prihvaćaju se prijedlozi za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 2., članka 3. i članka 8. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih proizvoda ("Narodne novine" broj 94/13.).

Rješenje doneseno većinom glasova.

3. Referat s nacrtom rješenja u povodu prijedloga koji je podnijela Đurđica Vesanović Dvornik iz Donjeg Miholjca, za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 99. Zakona o stambenim odnosima.
(U-I-1601/2015)

ZAKLJUČAK:

Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 99. Zakona o stambenim odnosima ("Narodne novine" broj 51/85., 42/86., 22/92. i 70/93.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

4. Referat s nacrtom rješenja u povodu prijedloga koji su podnijeli Željko Vrus iz Rokovaca (U-I-245/2015) i Suhomont d.o.o. Vinkovci (U-I-400/2015), oboje zastupani po Hrvoju Baniću, odvjetniku u Vinkovcima te Ante Gverić iz Zagreba, zastupan po Tvrtku Gveriću iz Zagreba, za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 66. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj 20/10. i 143/12.).
(U-I-245/2015, U-I-400/2015, U-I-668/2015)

ZAKLJUČAK:

Odbacuju se prijedlozi za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 66. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj 20/10. i 143/12.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

ZAPISNIK VODILA
Sanja Trgovac, v.r.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE SUDA
dr. sc. Snježana Bagić, v.r.